

NAAM INBREUKPLEGER
ADRES INBREUKPLEGER

Per aangetekende zending en per e-mail: E-MAIL INBREUKPLEGER

PLAATS, DATUM

O.ref: NAAM / Ongewenst abonnement

U.ref: /

Geachte mevrouw,
Geachte heer,

Ik schrijf u met de vaststelling dat NAAM INBREUKPLEGER zonder mijn toestemming een abonnement op mijn naam heeft afgesloten en hiervoor € 00,00 per dag/week/maand in rekening heeft gebracht. Dit abonnement is onrechtmatig gestart op DATUM. Toen ik op DATUM opmerkte dat er maandelijks een bedrag aan mij werd gefactureerd, heb ik dat abonnement ook onmiddellijk stopgezet en NAAM INBREUKPLEGER gecontacteerd. Hierdoor heeft het abonnement maar liefst TIJDSPANNE gelopen en mij € 00,00 gekost.

U beweert dat ik eenmaal geklikt zou hebben op 'neem een abonnement' en eenmaal op 'bevestig abonnement'. Ik stel vast dat hier geen enkel objectief bewijsstuk van voor ligt. Zelfs mocht ik werkelijk tweemaal geklikt hebben, kan er op deze wijze om diverse redenen hierna uiteengezet geen rechtsgeldige overeenkomst tot stand zijn gekomen.

Nietigheid overeenkomst door bedrog NAAM INBREUKPLEGER

In eerste instantie is er sprake van bedrog in hoofde van NAAM INBREUKPLEGER. U heeft namelijk bewust kunstgrepen aangewend om mij beweerdelijk te doen instemmen met uw abonnement. Zo paste NAAM INBREUKPLEGER dark patterns toe om mij in de val te lokken. In het bijzonder werd de tekst op de banners zodanig geformuleerd dat de schijn werd gewekt dat ik louter een banner zou aan - of wegklikken. Er werd bewust niet met een opt-in vak gewerkt zodanig dat ik niet de indruk had dat ik ergens mee instemde. Daarnaast werden er ook tal van consumentenrechtelijke regels opzettelijk geschonden. Zo werd er onder meer bewust informatie verzwegen en achtergehouden. Hieronder worden enkele consumentenrechtelijke inbreuken nader toegelicht.

Zonder deze kunstgrepen had ik nooit ingestemd met uw abonnement. Het gevolg van dit bedrog is de nietigheid van de beweerdelijke overeenkomst tussen mezelf en NAAM INBREUKPLEGER. Vervolgens moet ik worden teruggeplaatst in de toestand waarin ik mij zou bevinden, mocht de beweerdelijke overeenkomst nooit hebben plaatsgevonden. Dit betekent minstens de terugbetaling van alle betaalde bedragen, zijnde € 00,00. Ik maak voorbehoud voor alle bijkomende kosten noodzakelijk om dit bedrag

terug te vorderen zoals de kosten voor aangetekende brief, eventuele dagvaardings- en procedurekosten en de integrale erelonen van een raadsman.

Nietigheid overeenkomst door consumentenrechtelijke inbreuken

De nietigheid komt niet enkel voort uit het bedrog van **NAAM INBREUKPLEGER**, maar ook uit de diverse consumentenrechtelijke inbreuken. Zo gaan de praktijken die **NAAM INBREUKPLEGER** hanteert flagrant in tegen de Europese en Belgische regels ter bescherming van de consument. Op niet limitatieve wijze, wijzen wij u op enkele ontgensprekelijke inbreuken.

Artikel VI.3 WER vereist ten eerste dat alle prijzen schriftelijk en ondubbelzinnig moeten aangeduid zijn in euro. Bovendien moet de consument voor hij gebonden is door de overeenkomst geïnformeerd worden over de totale prijs (art. VI.45, 5° WER). Ik werd **niet voorafgaande geïnformeerd over de prijs** van het abonnement.

Artikel VI.45 WER vereist dat de consument op duidelijke en begrijpelijke wijze moet geïnformeerd worden over een aantal aspecten **vóór hij gebonden is door de overeenkomst**. Deze **informatieverplichtingen** omvatten onder meer de wijze van betaling, de identiteit van de onderneming, de voornaamste kenmerken van de dienst, de voorwaarden voor de opzegging van de overeenkomst van onbepaalde duur of overeenkomst die automatisch verlengd wordt en de mogelijkheid om de overeenkomst te herroeping. Specifiek in het kader van een betalingsverplichting dient de onderneming de consument zelfs expliciet op enkele vermeldingen wijzen. Deze informatie moet ten slotte op een duurzame drager bezorgt worden aan de consument. **NAAM INBREUKPLEGER** heeft simpelweg op geen enkele wijze deze informatie aan mij bezorgd. Conform artikel VI.45, § 6 WER draagt **NAAM INBREUKPLEGER** de bewijslast om aan te tonen dat zij haar informatieverplichtingen wel heeft nagekomen. Gelet op het gebrek aan informatie is **NAAM** niet gebonden door enige beweerdelijke overeenkomst.

Artikel VI.46, § 2, tweede lid WER vereist dat de onderneming een **bestelknop** of een soortgelijke functie moet voorzien met daarop de woorden 'bestelling met betalingsverplichting' of een overeenkomstige ondubbelzinnige formulering. Het Hof van Justitie van de Europese Unie bevestigde dit recent nog expliciet in het arrest Fuhrman (C-249/21). **NAAM INBREUKPLEGER** heeft niet voorzien in deze verplichte vermelding. Bijgevolg ben ik niet gebonden door de beweerdelijke overeenkomst en kan **NAAM INBREUKPLEGER** bij een klacht een boete krijgen tot € 10.000,00.

Ten slotte zijn **oneerlijke handelspraktijken** jegens consumenten verboden conform artikel VI.95 WER. In het bijzonder zijn de praktijken van **NAAM INBREUKPLEGER** zowel als misleidend als agressief te kwalificeren.

NAAM INBREUKPLEGER heeft namelijk onjuiste informatie verstrekt over onder meer het verkoopproces, het product, de kenmerken van het product, de prijs en mijn rechten als consument. Op deze wijze heeft **NAAM INBREUKPLEGER** mij **misleid** tot het aangaan van een transactie die ik anders niet was aangegaan (art. VI.97 WER). Minstens is er sprake van een misleidende omissie aangezien **NAAM INBREUKPLEGER** essentiële informatie heeft weggelaten (art. VI.99 WER).

Ten slotte is het vragen om betaling van diensten waar de consument niet om heeft gevraagd een **agressieve handelspraktijk** conform artikel VI.103, 6° WER. Deze oneerlijke handelspraktijken hebben tot gevolg dat **NAAM INBREUKPLEGER** de betaalde sommen dienen terug te betalen aan mij.

Bovenstaande inbreuken maken bovendien niet enkel een inbreuk uit op de bepalingen in het Wetboek van Economisch Recht, maar ook op de verplichtingen in artikel 116/1 van de Wet betreffende Elektronische Communicatie en het Koninklijk Besluit van 12 december 2018 dat deze verplichtingen nader preciseert. Ook hier wordt duidelijk vermeld dat de expliciete instemming van de gebruiker vereist is.

Enkel en alleen om deze niet exhaustieve opsomming van inbreuken kan ik een klacht indienen bij de Federale Overheidsdienst Economie, maar ook bij de Ombudsman voor de Telecom en het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT). Het Wetboek van Economisch Recht voorziet in sancties van niveau 4 voor dit type inbreuken, zijnde tot een boete € 50.000,00 of 6% van de totale jaaromzet afhankelijk welk van deze bedragen hoger is. Ik behoud mij het recht voor om alsnog een klacht in te dienen bij deze instanties.

Onrechtmatige verwerking persoonsgegevens

Louter ten overvloede wordt vastgesteld dat ik niet naar behoren werd geïnformeerd over de verwerking van mijn persoonsgegevens, in het bijzonder mijn mobiele nummer. Ik moest namelijk conform artikel 13 AVG minstens geïnformeerd worden over onder meer de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke, de doeleinden van de verwerking, de bewaartermijn en mijn rechten. **NAAM INBREUKPLEGER** heeft bewust nagelaten deze informatie te verschaffen in de hoop dat haar praktijken onopgemerkt zouden blijven. Dit gebrek aan informatie rechtvaardigt bovendien een klacht bij de Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit en haar Britse tegenhanger, de ICO. ik behoud mij het recht voor om alsnog een klacht in te dienen bij deze instanties.

Ik stel u bij deze in gebreke om het bedrag van **€ 00,00** voor **DATUM** op mijn bankrekening met nummer **REKENINGNUMMER** te storten onder de referentie **'NAAM INBREUKPLEGER / Ongewenst abonnement'**.

Bij gebreke aan tijdige betaling ga ik zonder verdere verwittiging over tot dagvaarding. De kosten hiervoor komen te uwen laste.

Huidige brief wordt u gericht onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning in mijnen hoofde.

Hoogachtend,

NAAM
EMAIL
HANDTEKENING